

MUNICIPIUL BUCUREȘTI
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1

PROIECT

HOTĂRÂRE

privind solicitarea către Consiliul General al Municipiului București de modificarea a Hotărârii nr. 213/2015 și transmiterea imobilului "Cinematograful Giulești" din Cal. Giulești nr. 56A, în administrarea Consiliului Local al Sectorului 1

Văzând Expunerea de motive a Primarului Sectorului 1 și Raportul de specialitate întocmit de Direcția Cadastru, Fond Fuciar, Patrimoniu și Evidență Electorală;

Având în vedere raportul Comisiei pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor și patrimoniu;

În conformitate cu prevederile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

Ținând seama prevederile Legii 328/2006 pentru aprobarea O.G. nr.39/2005 privind cinematografia, cu modificările și completările ulterioare;

În temeiul Legii nr. 213/ 1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia cu modificările și completările ulterioare;

Având în vedere Sentința civilă nr. 1246/ 15.04.2014, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VIII -a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 8128/2/2013, rămasă definitivă prin Decizia nr. 1901/2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție;

Ținând cont de notarea Sentinței Civile nr. 1246/ 15.04.2014, pronunțată de Curtea de Apel, în dosarul nr. 8128/2/2013, rămasă definitivă, prin care Regia Autonomă a Distribuției și Exploatarei Filmelor România Film este obligată să predea Consiliului Local al Sectorului 1 bunurile nominalizate în anexa nr. 1 a OG nr. 39/2005, în Cartea Funciară nr. 228663;

Văzând Încheierea dispusă de Judecătoria Sectorului 1 – Secția a II- a Civilă în ședință din Camera de Consiliu din data de 21.03.2018, în dosarul nr. 7430/299/2018;

Luând în considerare procesul - verbal din data de 13.04.2018 din dosarul de executare nr. 56/2018, întocmit de Biroul Executor Judecătoresc Sersea Adrian-Eugen privind punerea în posesie a Sectorului 1 al Municipiului București, asupra bunului imobil Cinematograf Giulești, situat în București, Calea Giulești nr. 56A;

Ținând seama de Hotărârea nr. 213/2015 a Consiliului General al Municipiului București, prin care Cinematograful Giulești a fost înscris în inventarul domeniului public al Municipiului București și transmis în administrarea Consiliului Local al Sectorului 6;

În temeiul art.45 alin.(3), art. 80, art.81 alin.(2) lit. f) și j), coroborate cu art.115 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1

HOTĂRĂȘTE :

Art. 1. Se solicită Consiliului General al Municipiului București, modificarea Hotărârii nr. 213/2015 și transmiterea imobilului “Cinematograful Giulești” din Cal. Giulești nr. 56A, în administrarea Consiliului Local al Sectorului 1 .

Art. 2. Imobilul prevăzut la art. 1 se identifică potrivit Anexei nr. 1, care face parte integrantă din prezenta Hotărâre.

Art. 3. Se solicită Consiliul General al Municipiului București împuternicirea Primarului Sectorului 1, în vederea efectuării formalităților de publicitate imobiliară în legătură cu imobilul menționat la art. 1.

Art. 4 (1) Primarul Sectorului 1, Direcția Management Economic, Direcția Cadastru, Fond Funciar, Patrimoniu și Evidență Electorală, Direcția Juridică, Direcția Utilități Publice vor duce la îndeplinire prevederile prezentei Hotărâri.

(2) Serviciul Secretariat General, Audiențe, va asigura comunicarea prezentei hotărâri Instituției Prefectului Municipiului București.

Această hotărâre a fost adoptată în ședința ordinară a Consiliului Local al Sectorului 1 din data de _____

PRESEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

CONTRASEMNEAZĂ,

SECRETAR

Daniela Nicoleta Cefalan

Nr.:

Data: ____c 2018

Sos. Bucuresti Ploiesti 9-13

la Hotărârea nr. _____/_____

INVENTARUL

bunurilor care apartin domeniului public al Municipiului Bucuresti

Nr. crt.	Cod clasificare	Denumirea bunului	Elemente de indentificare					Anul dobandirii	Valoare inventar	Situatia juridica			
			Elemente de indentificare descriptive	Adresa			Vecini			Tip act	Nr/data	Emitent	
				Tip artera	Denumire artera	Nr. postal							Sector
Categoria H - Terenurile și clădirile în care își desfășoară activitatea Consiliul Local și Primăria, precum și instituțiile publice de interes local cum sunt: teatre, case de cultură, cămine culturale, case și palate ale copiilor, biblioteci, muzee, grădinițe, cămine, spitale, policlinici, cămine de copii, de bătrâni și pentru persoane cu handicap și alte asemenea instituții													
1		Cinematograf "Giulești"	(teren + construcție) S+P+E Nr. Cadastral 228663 Suprafată construită la sol - 732 Suprafată totală - 1355	Bld.	Calea Giulești	56A	1	nord -spațiu verde sud -spațiu verde vest - parc - str. Atelierele Noi est - spațiu verde- IE 215906	2018		Sentință Civilă O.G. Legea Proces-verbal de punere în posesie C.F.	1246/2014 39/2005 328/2006 56/2018 228663	Curtea de Apel București Parlament Parlament Birou Executor Judecătoresc Sersea Adrian-Eugen OCPI

PREȘEDINTE - Primarul Sectorului 1 al Municipiului București

Daniel Tudorache

SECRETAR - Secretarul Sectorului 1 al Municipiului București

Daniela Nicoleta Cefalan

MEMBRII : - Directorul executiv al Direcției Management Economic

Ortansa Frone Borcea

- Arhitectul Șef al Sectorului 1 al Municipiului București

Ciobanu Oprescu Olivia Ana

- Directorul executiv al Direcției Juridice

Culea Alexandrina Gabriela

- Directorul executiv al Direcției Cadastru, Fond Funciar, Patrimoniu și Evidență Electorală

Mădălina Veronica Haidemak

EXPUNERE DE MOTIVE

la proiectul de Hotărâre *privind solicitarea către Consiliul General al Municipiului București de modificarea a Hotărârii nr. 213/2015 și transmiterea imobilului "Cinematograful Giulești" din Cal. Giulești nr. 56A, în administrarea Consiliului Local al Sectorului 1*

Având în vedere:

- Sentința Civilă nr. 1246/ 15.04.2014, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VIII -a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 8128/2/2013, rămasă definitivă prin Decizia nr. 1901/2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, am întocmit prezentul raport de specialitate, ținând cont de:

- prevederile Legii 328/2006 pentru aprobarea O.G. nr.39/2005 privind cinematografia, cu modificările și completările ulterioare;

- prevederile Legii nr. 213/ 1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia cu modificările și completările ulterioare;

- Încheierea dispusă de Judecătoria Sectorului 1 – Secția a II- a Civilă în ședință din Camera de Consiliu din data de 21.03.2018, în dosarul **nr. 7430/299/2018**, prin care s-a dispus admiterea cererii de încuviințare a executării silite, în oricare dintre formele prevăzute de lege, în conformitate cu dispozițiile din titlul executoriu – sentința civilă nr.1246/15.04.2014, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal;

- procesul - verbal din data de 13.04.2018 din dosarul de executare nr. **56/ 2018**, întocmit de Biroul Executor Judecătoresc Sersea Adrian-Eugen privind punerea în posesie a Sectorului 1 al Municipiului București, asupra bunului imobil **Cinematograf Giulești**, situat în București, Calea Giulești nr. 56A;

- prevederile art.81 alin (2) lit.f) din Legea nr.215/2001, conform căruia consiliile locale ale sectoarelor Municipiului București administrează, în condițiile legii, bunurile proprietate publică sau privată a municipiului, pe baza hotărârii Consiliului General al Municipiului București.

- Hotărârea nr. 213/2015 a Consiliului General al Municipiului București, prin care Cinematograful Giulești a fost înscris în inventarul domeniului public al Municipiului București și transmis în administrarea Consiliului Local al Sectorului 6.

Prin urmare, având în vedere prevederile Sentinței Civile nr. 1246/ 15.04.2014, definitivă, conform căreia Cinematograful Giulești este atribuit în administrarea Consiliului Local al Sectorului 1 și a faptului că acesta se află pe raza sa administrativ – teritorială ,

supunem spre analiză propunerea de a solicita Consiliului General al Municipiului București modificarea Hotărârii nr. 213/2015 și transmiterea imobilului “Cinematograful Giulești” din Cal. Giulești nr. 56A, în administrarea Consiliului Local al Sectorului 1.

Având în vedere cele arătate, am elaborat proiectul de hotărâre anexat pe care îl supunem spre adoptare Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București.

PRIMARUL SECTORULUI 1

Daniel TUDORACHE





Nr. N 310/85-04 2018

RAPORT DE SPECIALITATE

la proiectul de Hotărâre *privind solicitarea către Consiliul General al Municipiului București de modificarea a Hotărârii nr. 213/2015 și transmiterea imobilului "Cinematograful Giulești" din Cal. Giulești nr. 56A, în administrarea Consiliului Local al Sectorului 1*

Ca urmare a prevederilor Sentinței civile nr. 1246/ 15.04.2014, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VIII -a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 8128/2/2013, rămasă definitivă prin Decizia nr. 1901/2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, am întocmit prezentul raport de specialitate, ținând cont de:

- prevederile Legii 328/2006 pentru aprobarea O.G. nr.39/2005 privind cinematografia, cu modificările și completările ulterioare;
- Încheierea dispusă de Judecătoria Sectorului 1 – Secția a II- a Civilă în ședință din Camera de Consiliu din data de 21.03.2018, în dosarul **nr. 7430/299/2018**, prin care s-a dispus admiterea cererii de încuviințare a executării silite, în oricare dintre formele prevăzute de lege, în conformitate cu dispozițiile din titlul executoriu – sentința civilă nr.1246/15.04.2014, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal;
- notarea Sentinței Civile nr. 1246/ 15.04.2014, pronunțată de Curtea de Apel, în dosarul nr. 8128/2/2013, rămasă definitivă, prin care Regia Autonomă a Distribuției și Exploatării Filmelor România Film este obligată să predea Consiliului Local al Sectorului 1 bunurile nominalizate în anexa nr. 1 a OG nr. 39/2005, în Cartea Funciară nr. 228663;
- procesul - verbal din data de 13.04.2018 din dosarul de executare nr. **56/ 2018**, întocmit de Biroul Executor Judecătoresc Sersea Adrian-Eugen privind punerea în posesie a Sectorului 1 al Municipiului București, asupra bunului imobil **Cinematograf Giulești**, situat în București, Calea Giulești nr. 56A;
- prevederile art.81 alin (2) lit.f) din Legea nr.215/2001, conform căruia consiliile locale ale sectoarelor Municipiului București administrează, în condițiile legii, bunurile proprietate publică sau privată a municipiului, pe baza hotărârii Consiliului General al Municipiului București.



MUNICIPIUL BUCUREȘTI
SECTORUL 1

www.primariasector1.ro

**DIRECȚIA CADASTRU, FOND FUNCİAR,
PATRIMONIU ȘI EVIDENȚĂ ELECTORALĂ**

Compartimentul Cadastru și Patrimoniu

- Hotărârea nr. 213/2015 a Consiliului General al Municipiului București, prin care Cinematograful Giulești a fost înscris în inventarul domeniului public al Municipiului București și transmis în administrarea Consiliului Local al Sectorului 6.

Prin urmare, având în vedere prevederile Sentinței Civile nr. 1246/ 15.04.2014, definitivă, conform căreia Cinematograful Giulești este atribuit în administrarea Consiliului Local al Sectorului 1 și a faptului că acesta se află pe raza sa administrativ – teritorială ,

supunem spre analiză propunerea de a solicita Consiliului General al Municipiului București modificarea Hotărârii nr. 213/2015 și transmiterea imobilului "Cinematograful Giulești" din Cal. Giulești nr. 56A, în administrarea Consiliului Local al Sectorului 1 .

Am întocmit prezentul Raport, în conformitate cu prevederile art. 44 alin. 1 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Anexăm prezentului Raport:

- Sentința civilă nr. 1246/ 15.04.2014, Decizia nr. 1901/2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție și decizia nr. 537/16.02.2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție;

- Încheierrea dispusă de Judecătoria Sectorului 1 – Secția a II- a Civilă în ședință din Camera de Consiliu din data de 21.03.2018, în dosarul **nr. 7430/299/2018**, prin care s-a dispus admiterea cererilor de încuviințare a executării silite, în oricare dintre formele prevăzute de lege;

- procesul verbal întocmite de Biroul Executor Judecătoresc Sersea Adrian-Eugen nr. 56/2018;

- Extrasul de Carte Funciară pentru Informare nr.228663.

- Hotărârea nr. 213/2015 a Consiliului General al Municipiului București

**Direcția Cadastru, Fond Funciar,
Patrimoniu și Evidență Electorală**

Director Executiv,
Mădălina - Veronica Haidemak

Direcția Utilități Publice

Director Executiv,
Liliana Sentes

Direcția Juridică

Șef Serviciu Legislație și Spații
cu Altă Destinație Decât Cea de Locuință

Beatrice Moja

17/ 337/25.04.2018



PRIMARIA A FOST CERTIFICATĂ ISO 9001-2008
PRIVIND SISTEMUL DE MANAGEMENT AL
CALITĂȚII ÎN URMA AUDITULUI DE CERTIFICARE
DE CĂTRE ORGANISMUL ACREDITAT PENTRU
CERTIFICAREA SISTEMELOR DE MANAGEMENT
AL CALITĂȚII SR EN 45012 "AEROC"

Bd. Banu Manta nr. 9, Sectorul 1 București; 011222
Tel. +40-21 319 10 13; Fax: +40-21 319 10 06
Email: registratura@primarias1.ro
<http://www.primariasector1.ro>

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



SENTINȚA CIVILĂ NR. 1246

Sedința publică de la 15 Aprilie 2014

Completul constituit din:

PREȘEDINTE IONEL RADU

Grefier MARIANA DINCĂ

Pe rol pronunțarea asupra cauzei de contencios administrativ și fiscal formulată de reclamantii SECTORUL 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1, în contradictoriu cu pârâta REGIA AUTONOMĂ A DISTRIBUȚIEI ȘI EXPLOATĂRII FILMELOR ROMANIAFILM, având ca obiect „obligăția de a face”.

Dezbaterile asupra excepțiilor lipsei de interes și lipsei calității procesuale active și asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 08 aprilie 2014, fiind consemnate în cuprinsul încheierii de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta sentință, când Curtea, pentru a da posibilitate părților să depună la dosar concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 15 aprilie 2014, când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

CURTEA

Prin cererea formulată la data de 13.12.2013 reclamantii SECTORUL 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1 au solicitat instanței de contencios administrativ obligarea pârâtei REGIA AUTONOMĂ A DISTRIBUȚIEI ȘI EXPLOATĂRII FILMELOR ROMANIAFILM la:

1. Predarea bunurilor imobile aflate în administrarea RAOEF din cele nominalizate în anexa nr.1 a O.G.nr.39/2005, aflate în domeniul public al autorității locale și în administrarea Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București, respectiv:

- Cinematograful Patria situat în Bdul Magheru nr.12-14;
- Cinematograful Scala, situat în Bdul Magheru nr.2-4;
- Cinematograful Excelsior, situat în Bdul Ion Mihalache nr.174;
- Cinematograful Dacia, situat în Calea Griviței nr.137;
- Cinematograful Grivița, situat în Calea Griviței nr.186;
- Cinematograful Cotroceni, situat în Sos. Cotroceni nr.6;
- Cinematograful Giulești, situat în Calea Giulești nr.56A;
- Cinematograful Feroviar, situat în Calea Griviței nr.80;

- Cinematograful Gradina Parc, situat in Bdul Poligrafiei nr.1;

2. Predarea bunurilor mobile aferente aflate in inventarul sălilor și grădinilor de spectacol cinematografic, aflate in proprietatea privata a Sectorului 1 al Municipiului București și in administrarea consiliului local;

3. Încheierea protocolului de predare primire conform dispozițiilor Legii nr.303/2008 privind aprobarea OUG nr.7/2008 pentru modificarea și completarea OG nr.39/2005 precum și pentru modificarea Legii nr.328/2006 pentru aprobarea OG nr.39/2005 privind cinematografia.

4. Predarea documentelor aferente imobilelor și mobilelor, cât și a actelor juridice de înstrăinare a bunurilor imobile ce fac parte din anexa nr. 1 a O.G. nr.39/2005.

În motivarea cererii, reclamanta arată că art. II. din Legea nr.303/2008 privind aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.7/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.39/2005 reglementează ca: „1. sălile și grădinile de spectacol cinematografic, prevăzute în anexa nr.1 la O.G. nr.39/2005 [...] trec în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale locale, comunale, orașenești, municipale și al sectoarelor municipiului București, după caz, și în administrarea consiliilor locale respective. 2. Bunurile mobile aflate în inventarul sălilor și grădinilor de spectacol cinematografic trec în proprietatea privata a unităților administrativ teritoriale locale și în administrarea consiliilor locale ale acestora. 3. Odată cu transferul imobilelor prevăzute la pct. 1, consiliile locale vor prelua de la Regia Autonomă de Distribuție și Exploatare a Filmelor "Romania-Film" personalul aferent cu respectarea prevederilor Legii nr.53/2003.”

Prin Legea nr.105/2013 s-a respins O.U.G. nr.47/2011 privind reglementarea situației juridice a unor săli și grădini de spectacol cinematografic, precum și a altor imobile, care reglementa ca bunurile pentru care nu s-a încheiat protocol și nu au fost preluate până la data intrării în vigoare a OUG nr.47/2011, rămân în proprietatea și administrarea RADEF.

În consecință, prevederile O.U.G. nr.7/2008 astfel cum a fost modificată prin Legea nr.303/2008 sunt aplicabile și obligatorii, bunurile menționate fiind în proprietatea unității administrativ teritoriale.

În scopul punerii în aplicare a prevederilor legislative menționate mai sus, Sectorul 1 al Municipiului București și Consiliul Local al Sectorului 1 au formulat solicitarea de predare a bunurilor, în data de 23.09.2013.

În data de 27.09.2013, cu adresa nr.5629 parată a comunicat următoarele:

A. Ca în raport de decizia nr.2294/10.05.2012 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr.46382/3/2009, "singura entitate în măsura sa solicitate activele săli și grădini de spectacol cinematografic de pe raza municipiului București în baza Legii nr.303/2008 este Primăria Municipiului București prin Primar General;

B. Ca în raport de Decizia nr.269/16.03.2010 a Curții Constituționale, au fost declarate neconstituționale art. 11 și 12, precum și a art. 11 punctul 2 din Legea nr.303/2008 în măsura în care se refera la bunurile mobile, proprietate a persoanelor fizice sau a persoanelor juridice de drept privat, aflate în inventarul sălilor și grădinilor de spectacol cinematografic.

C. Ca în urma pronunțării de către Curtea de Apel București a Sentinței civile nr.2274/09.07.2013, RADEF nu are Consiliu de administrație care "să aprobe transferul de proprietate a activelor cinematografe din sectorul 1 și să stabilească persoanele mandatate să încheie protocoale în condițiile Legii nr.303/2008".

D. Ca parte dintre imobile au ieșit din administrarea RADEF, urmare a unor acte juridice, hotărâri judecătorești, iar parte fac obiectul unor litigii.

În opinia reclamantilor, răspunsul formulat de pârâtă este nelegal, deoarece titularul dreptului de proprietate publică și proprietate privată (domeniul public și domeniul privat) care formează domeniul administrativ al Sectorului 1 București, aparține exclusiv acestei unități administrativ teritoriale, în calitate de persoană juridică de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu (art. 21 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, cu modificările și completările ulterioare).

La dosar, reclamanta a depus înscrisurile de care a făcut vorbire în cererea de chemare în judecată și alte înscrisuri.

Prin întâmpinare, pârâtă a invocat excepția lipsei calității procesuale a reclamantilor și excepția lipsei de interes.

În susținerea primei excepții pârâtă arată că prin sentința civilă nr. 3580/19.05.2011 a Curții de Apel București - Secția a VIII contencios administrativ și fiscal a fost admisă în parte acțiunea (cu excepția Cinematografelor Dacia și Grivița).

Prin decizia 2294/10.05.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost admis recursul declarat de regie, a fost casată hotărârea instanței de fond, a fost admisă excepția lipsei calității procesuale active a reclamantilor și a fost respinsă acțiunea ca atare.

Având în vedere soluția definitivă și irevocabilă dată de Înalta Curte de Casație și Justiție în speța, singura entitate în măsura să solicite activele săli și grădini de spectacol cinematografic de pe raza municipiului București în baza Legii nr.303/2008 și Primăria Municipiului București prin Primar General.

Cu privire la cea de-a doua excepție, pârâtă arată că folosul practic urmărit prin promovarea acțiunii nu-l vizează pe cel care a investit instanța cu soluționarea litigiului, ci vizează alte persoane.

Pe fond, pârâtă solicită respingerea acțiunii, invocând următoarele argumente:

Activele săli de spectacol cinematografic care se regăseau cuprinse în anexa la O.G. nr.39/2005 privind cinematografia, nu a fost actualizată printr-un

act normativ, pana la momentul aparitiei O.U.G. nr.47/2011 privind reglementarea situatiei juridice a unor sãli si grãdini de spectacol cinematografic, precum si a altor imobile, act normativ, care insa, ulterior, fost declarat neconstituțional prin Decizia nr.19/20 13 a Curții Constituționale.

In aceste condiții, dintre sãlile si grãdinile de spectacol cinematografic aflate pe raza sectorului 1 si cuprinse in anexa la O.G.nr.39/2005 privind cinematografia, precizam au ieșit din administrarea regiei, anterior aparitiei O.U.G. nr.47/2011, atât cinematograful DACIA - Calea Griviței nr.13 7, cat si cinematograful GRI VITA - Calea Griviței nr.186, acestea fiind înstrăinate in baza unor titluri irevocabile încheiate in condițiile Legii nr.346/2004, fapt care a fost reținut de altfel si prin sentința civilă nr. 3580/19.05.2011 a Curții de Apel București - Secția a VIII a contencios administrativ și fiscal pronunțata in dosarul nr.46382/3/2009, prin care a fost admisă în parte acțiunea, cu excepția Cinematografelor Dacia și Grivița.

Referitor la cinematograful FERVIAR - Calea Griviței nr.80, arătăm ca potrivit H.G.nr.590/23.06.2010 privind declanșarea procedurilor de expropriere pentru cauza de utilitate publica a imobilelor proprietate privata situate in amplasamentul lucrării de interes public local "Dublarea diametrului N-S pe tronsonul Buzești - Berzei - Vasile Pârvan - B.P. Hașdeu - Calea Rahovei", publicata in Monitorul Oficial nr.428/25 iunie 2010. Primăria Municipiului București a fost autorizata sa treacă la declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privata situate pe amplasamentul lucrării de interes public local, iar pe tronsonul mai sus amintit s-a aflat cinematograful in referința.

In ceea ce privește GRADINA PARC - Bdul Poligrafiei nr.1, arătăm ca pe amplasamentul acesteia, la nivelul anilor 1990, s-a construit fără acordul regiei un imobil.

Ulterior, prin Tranzacția autentificata in baza încheierii nr.2971/2005 a Biroului Notarial CONFIDES s-au finalizat procedurile pentru soluționarea pe cale amiabila a litigiului rezultat din derulare a Contractului de asociere in participațiune nr.43/902.09.1994, încheiat intre fosta Filiala București a R.A.D.E.F."RomaniaFilm" si S.C.ROCAS IMPEX 93 S.R.L.

In baza acestei tranzacții, in patrimoniul regiei a intrat un spațiu in suprafața de 478 m. p. situat in imobilul denumit CITY CENTER din București, b-dul Poligrafiei nr.1, sector 1, in compensare pentru debitele rezultate din derularea contractului mai sus menționat si pentru fosta Gradina de cinematograful PARC.

Ulterior, in baza mandatului Ministerului Culturii si Cultelor, spațiul in suprafața de 478 m.p., reprezentând numai construcție, a făcut obiectul unei licitații publice pentru valorificarea acestuia prin vânzare, licitație la care a participat S.C.IFIGENIA IMPEX S.R.L., societate care de altfel a adjudecat acest spațiu.

Cu privire la activele cinematograf EXCELSIOR - Bdul Ion Manolache nr.174, cinematograf COTROCENI - Sos. Cotroceni nr.6 si cinematograf GIULESTI - Calea Giulești nr.56 A, precizam ca sunt in derulare, pe rolul instanțelor de judecata, in diferite faze procesuale, litigii al căror obiect îl constituie obligația de a face, in baza dispozițiilor Legii nr.346/2004

2. Referitor la solicitarea reclamanților se a preda bunurile mobile aflate in inventarul sălilor si grădinilor de spectacol cinematografic, ținem sa precizam faptul ca asupra art. II punctele 1, 2, 5, 9, 11 si 12 din Legea nr.303/2008, a fost invocata excepția de neconstituționalitate, ce a format obiectul dosarului nr.5548D/2009 pe rolul Curții Constituționale, care prin Decizia nr.269/16.03.2010 a admis în parte excepția de neconstituționalitate, respectiv a declarat neconstituționalitatea art. II punctele 11 si 12 din legea in referința, precum si a art. II punctul 2, in măsura in care se refera la bunurile mobile, proprietate a persoanelor fizice sau a persoanelor juridice de drept privat, aflate in inventarul sălilor si grădinilor de spectacol cinematografic.

Analizând actele dosarului, Curtea va respinge excepția lipsei de interes, reținând că reclamanții, în calitate de unitate administrativ-teritorială și respectiv autoritate administrativă, au interesul de a administra patrimoniul propriu, inclusiv prin promovarea de acțiuni în justiție care tind la reîntregirea și conservarea acestui patrimoniu. A nega un asemenea interes echivalează cu a nega dreptul de administrare a patrimoniului, un asemenea demers fiind, în mod evident, contrar legii.

În ce privește cea de-a doua excepție, Curtea reține că prin decizia 2294/10.05.2012 a Înaltei Curți de Casație si Justiție s-a reținut fără echivoc că titularul dreptului de proprietate publică și proprietate privată care formează domeniul administrativ al Sectorului 1 București aparține exclusiv acestei unități administrativ-teritoriale. Prin urmare, Curtea reține că reclamanții, au calitate procesuală în cauză, primul în calitate de titular al dreptului de proprietate asupra propriului domeniu, iar cel de-al doilea în calitate de autoritate prin intermediul căreia se exercită prerogativele acestui drept.

Pe fond, Curtea reține că potrivit art. II pct. 1 din OUG nr. 7/2008 „La data intrării în vigoare a prezentei legi, sălile și grădinile de spectacol cinematografic, prevăzute în anexa nr. 1 la Ordonanța Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 328/2006, cu modificările și completările ulterioare, aflate în domeniul privat al statului și în administrarea Regiei Autonome de Distribuție și Exploatare a Filmelor "România-Film", împreună cu terenurile și bunurile mobile aferente, trec în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale locale, comunale, orașenești, municipale și al sectoarelor municipiului București, după caz, și în administrarea consiliilor locale respective”.

Conform pct. 2, „Punerea în aplicare a dispozițiilor pct. 1 - 4 se face pe baza unui protocol încheiat între primarul unității administrativ-teritoriale

beneficiare și reprezentantul mandatat de către conducerea Regiei Autonome de Distribuție și Exploatare a Filmelor "România-Film", în acest scop, în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi. Protocolul încheiat va fi asumat de către consiliile locale respective prin hotărâre".

Reclamanții au solicitat predarea bunurilor menționate în textele citate, însă pârâta a refuzat.

Curtea constată că obligațiile de predare a bunurilor și respectiv de încheiere a protocolului sunt obligații legale și necondiționate. Așa fiind, Curtea constată că niciunul din argumentele invocate de pârâtă în susținerea refuzului său, reiterate în întâmpinare, nu sunt de natură să înfrângă dispozițiile legale mai sus menționate. Prin urmare, se constată că refuzul pârâtei îmbracă un caracter nejustificat, în sensul art. 2 din Legea nr. 554/2004, motiv pentru care va admite acțiunea astfel cum a fost formulată, reținând totodată că pârâta nu administrat nicio probă din care să reiasă că anumite cinematografe nu mai există în patrimoniul său.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
DIN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge excepția lipsei de interes și excepția lipsei calității procesuale active, invocate în cauza privind pe reclamanții Sectorul 1 al Municipiului București și Consiliul Local al Sectorului 1, ambii cu sediul în București, Șos. București – Ploiești, nr. 9-13, sector 1, în contradictoriu cu pârâta Regia Autonomă a Distribuției și Exploatării Filmelor RomâniaFilm, cu sediul în București, Bd. Magheru nr.12-14, sector 1 și cu adresa de corespondență în București, sos. Străulești, nr. 3-5, sector 1.

Obliga pârâta la predarea către reclamanți a bunurilor imobile nominalizate în anexa nr. 1 a OG nr. 39/2005, respectiv cinematografele: 1. "Patria" Bd. Gh. Magheru nr. 12-14; 2. "Scala" Bd. Gh. Magheru nr. 2-4; 3. "Excelsior" Bd. Ion Mihalache nr. 174; 4. "Dacia" Calea Griviței nr. 137; 5. "Grivița" Calea Griviței nr. 166; 6. "Cotroceni" Sos. Cotroceni nr. 9; 7. "Giulești" Calea Giulești nr. 56A; 8. "Feroviar" Calea Griviței nr. 80; 9. "Grădina Parc" Bd. Poligrafiei nr. 1.

Obligă pârâta la predarea documentelor și a bunurilor mobile aferente imobilelor susmenționate, precum și la încheierea protocolului de predare-primire.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 15.04.2014.



anulat chitanța nr. 668

5 lei

Grefier,

MARIANA DINCĂ

CONFORM CU
ORIGINALUL

1901/14.06/2016 ds. 8128/14.06/2016

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA nr. 1901

Dosar nr. 8128/2/2013



Ședința publică de la 14 iunie 2016

Președinte: Rodica Voicu

- Judecător

Luiza Maria Păun

- Judecător

Doina Duican

- Judecător

Mihai Ciobotariu Cerbu

- Magistrat asistent

&&&

S-a luat în examinare recursul declarat de Regia Autonomă a Distribuției și Exploatării Filmelor Romaniafilm împotriva Sentinței nr. 1246 din 15 aprilie 2014 a Curții de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal

Dezbaterile în fond și concluziile părților au avut loc în ședința publică din data de 17 mai 2016 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când Curtea, în aceeași compunere, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru 31 mai 2016 și ulterior pentru astăzi 14 iunie 2016, când a hotărât următoarele.

ÎNALTA CURTE

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

1. Obiectul acțiunii

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, reclamantii **SECTORUL 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI** și **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1** au solicitat instanței de contencios administrativ obligarea pârâtei **REGIA AUTONOMĂ A DISTRIBUȚIEI ȘI EXPLOATĂRII FILMELOR ROMANIAFILM** la:

1. Predarea bunurilor imobile aflate în administrarea RAOEF din cele nominalizate în anexa nr.1 a O.G.nr.39/2005, aflate în domeniul public al autorității locale și în administrarea Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București, respectiv: Cinematograful Patria situat în Bdul Magheru nr.12-14; Cinematograful Scala, situat în Bdul Magheru nr.2-4; Cinematograful Excelsior, situat în Bdul Ion Mihalache nr.174; Cinematograful Dacia, situat în Calea Griviței nr.137; Cinematograful Grivița, situat în Calea Griviței nr.186; Cinematograful Cotroceni, situat în Sos. Cotroceni nr.6; Cinematograful Giulești, situat în Calea Giulești nr.56A; Cinematograful Feroviar, situat în Calea Griviței nr.80; Cinematograful Grădina Parc, situat în Bdul Poligrafiei nr.1;


2. Predarea bunurilor mobile aferente aflate în inventarul sălilor și grădinilor de spectacol cinematografic, aflate în proprietatea privată a Sectorului 1 al Municipiului București și în administrarea consiliului local;

3. Încheierea protocolului de predare primire conform dispozițiilor Legii nr.303/2008 privind aprobarea OUG nr.7/2008 pentru modificarea și completarea OG nr.39/2005 precum și pentru modificarea Legii nr.328/2006 pentru aprobarea OG nr.39/2005 privind cinematografia.

4. Predarea documentelor aferente imobilelor și mobilelor, cât și a actelor juridice de înstrăinare a bunurilor imobile ce fac parte din anexa nr. 1 a O.G. nr.39/2005.

2. Soluția instanței de fond

Prin sentința nr. 1246 din 15 aprilie 2014 a Curții de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal s-a respins excepția lipsei de interes și excepția lipsei calității procesuale active, invocate în cauza privind pe reclamantii Sectorul 1 al Municipiului București și Consiliul Local al Sectorului 1, în contradictoriu cu pârâta Regia Autonomă a Distribuției și Exploatarei Filmelor RomâniaFilm; a fost obligată pârâta la predarea către reclamantii a bunurilor imobile nominalizate în anexa nr. 1 a OG nr. 39/2005, respectiv cinematografele: 1. "Patria" Bd. Gh. Magheru nr. 12-14; 2. "Scala" Bd. Gh. Magheru nr. 2-4; 3. "Excelsior" Bd. Ion Mihalache nr. 174; 4. "Dacia" Calea Griviței nr. 137; 5. "Grivița" Calea Griviței nr. 166; 6. "Cotroceni" Sos. Cotroceni nr. 9; 7. "Giulești" Calea Giulești nr. 56A; 8. "Feroviar" Calea Griviței nr. 80; 9. "Grădina Parc" Bd. Poligrafiei nr. 1; a fost obligată pârâta la



predarea documentelor și a bunurilor mobile aferente imobilelor susmenționate, precum și la încheierea protocolului de predare-primire.

3. Recursul.

Împotriva acestei sentințe a formulat recurs recurenta – pârâtă Regia Autonomă a Distribuției și Exploatării Filmelor Româniafilm, criticând-o pentru nelegalitate.

Motivele de recurs formulate de pârâtă au fost încadrate în dispozițiile art. 488 alin.(1) pct.6 și 8 Cod procedură civilă , astfel cum s-a reținut prin raportul asupra admisibilității în principiu a recursului întocmit în condițiile art. 493 alin.(2) și (3) din Noul Cod de procedură civilă, raport care a fost comunicat părților în baza Încheierii de ședință din data de 09.11.2015 în conformitate cu dispozițiile art. 493 alin.(4) din Noul Cod de procedură civilă .

Prin încheierea de ședință din camera de consiliu din data de 21 ianuarie 2016, completul de filtru a constatat, în baza raportului întocmit în cauză, că cererea de recurs îndeplinește condițiile de admisibilitate și, în consecință, a declarat recursul formulat de pârâtă ca fiind admisibil în principiu, în temeiul art. 493 alin.(7) Cod procedură civilă.

În dezvoltarea motivelor de recurs, după expunerea sintetică a istoricului cauzei, recurenta-pârâtă a formulat următoarele motive de nelegalitate.

- Nu au fost respectate exigențele art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ale art. 261 alin.(1) pct.5 Cod procedură civilă privind cerința motivării hotărârii judecătorești, pentru că sentința recurată nu cuprinde motivele pe care se sprijină în legătură cu excepțiile invocate, respectiv excepția lipsei calității procesuale active și excepția lipsei de interes.

- Sentința a fost pronunțată cu încălcarea și aplicarea greșită a legii, pe de o parte din perspectiva vocației intimatului-reclamant de a solicita încheierea protocolului de predare-primire după trecerea termenului de 6 luni prevăzut de Legea nr. 303/2008.

Încălcarea dispozițiilor articolului unic pct.8 din Legea nr. 303/2008, a dispozițiilor art. 49 alin.(1) din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale precum și a dispozițiilor Legii nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, astfel cum au fost interpretate prin deciziile nr. 1217/12 noiembrie 2008 și 269/16 martie 2011 ale Curții Constituționale,

iar pe de altă parte, din perspectiva vocației intimatului reclamant de a solicita predarea bunurilor mobile, în condițiile în care prin Decizia Curții Constituționale nr. 263/16.03.2010, a fost admisă excepția de neconstituționalitate invocată de Societatea Comercială „Eda Impex” SRL în dosarul nr. 16735/3/2008 al Curții de Apel București- Secția a VI-a comercială și s-a constatat că dispozițiile art. II pct.11 și 12 din Legea nr. 328/2006, astfel cum au fost modificate prin pct.8 al articolului unic din Legea nr. 303/2008 privind aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.7/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, precum și pentru modificarea Legii nr. 328/2006 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.39/2005 privind cinematografia sunt neconstituționale, precum și dispozițiile art. II pct.2, în măsura în care se referă la bunurile mobile proprietatea persoanelor fizice sau a persoanelor juridice de drept privat, aflate în inventarul sălilor și al grădinilor de spectacol cinematografic.

Recurenta-pârâtă a criticat soluția instanței de fond susținând că aceasta nu a ținut cont de precizările acesteia, cu privire la faptul că o parte din activele solicitate de către reclamanti nu se mai află în administrarea regiei și în consecință nu mai pot face obiectul unei predări.


4. Apărările intimatului

Prin întâmpinarea depusă la dosar, intimații-reclamanti Sactorul 1 al Municipiului București și Consiliul Local al Sectorului 1 reprezentate legal prin Primar au solicitat respingerea recursului ca nefondat și menținerea hotărârii atacate ca fiind legală și temeinică, reiterând în esență, susținerile formulate pe parcursul soluționării litigiului în primă instanță.

5. Considerentele și soluția instanței de recurs

Examinând cauza prin prisma motivelor invocate, Înalta Curte constată că sunt nefondate criticile formulate de recurenta-pârâtă Regia Autonomă a Distribuției și Exploatarei Filmelor „România Film”, având în vedere considerentele expuse în continuare.

În ceea ce privește motivul de recurs prevăzut de dispozițiile art. 488 alin.(1) pct.6 Cod procedură civilă, Înalta Curte constată că acesta este neîntemeiat, întrucât sentința cuprinde motivele de fapt și de drept care au formulat convingerea instanței și pentru care a reținut sau înlăturat, după caz, apărările părților, expuse în mod clar și logic, cu respectarea cerințelor art. 425 alin.(1) lit.b)



Cod procedură civilă, interpretat, în acord cu art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, atât în ceea ce privește respingerea excepțiilor menționate în dispozitiv (lipsa de interes a acțiunii și calitatea procesuală activă) cât și pentru fondul cauzei.

Motivarea adecvată a hotărârii nu implică reluarea exhaustivă a tuturor susținerilor părților, instanța având posibilitatea să le grupeze și să le răspundă printr-un argument comun, cu o explicație clară, accesibilă, coerentă și logică.

Criticile formulate de recurenta-pârâtă vizând soluția pronunțată de instanța de fond asupra excepțiilor invocate respectiv excepția lipsei calității procesule active a reclamantei și lipsei de interes în promovarea acțiunii sunt nefondate pentru că unitatea administrativ teritorială titulară a dreptului de proprietate publică născut prin efectul legii, are calitatea de persoană vătămată în drepturile și interesele sale legitime și poate acționa în contencios administrativ, potrivit dispozițiilor art. 1 alin.(1) și art. 8 alin.(1) din Legea nr. 554/2004, în condițiile în care pârâta nu și-a îndeplinit obligațiile instituite prin lege și nu a încheiat protocolul de predare a bunurilor în termenul de 6 luni prevăzut de dispozițiile art. II pct.5 din OG nr.39/2005, așa cum a fost modificat prin Legea nr. 303/2011.

În ceea ce privește criticile subsumate motivului de casare prevăzut de dispozițiile art. 488 alin.1 pct.8 Cod procedură civilă formulate cu privire la fondul cauzei, Înalta Curte le apreciază ca fiind nefondate, cadrul procesual fiind stabilit în mod corect și în conformitate cu particularitățile reglementărilor cuprinse în art. II din OG nr.39/2005 privind cinematografia, aprobată prin Legea nr. 328/2006, astfel cum au fost modificate prin articolul unic, pct.8 al Legii nr. 303/2008, privind aprobarea OUG nr.7/2008: bunurile care fac obiectul normelor juridice respective trec în domeniul public al unităților administrativ teritoriale și în administrarea consiliilor locale, (art. II pct.1 și 2); odată cu transferul imobilelor, consiliile locale preiau activul, pasivul și personalul aferent (art. II pct.3-4), punerea în aplicare a prevederilor legale se face printr-un protocol, asumat de consiliul local, prin hotărâre (art. II pct.5).

În ceea ce privește termenul de 6 luni prevăzut de Legea nr. 303/2008 pentru încheierea protocolului de predare-primire de la data intrării în vigoare a legii, nu este prevăzut sub sancțiunea

unei decăderi din drepturi a unităților administrativ-teritoriale, în cazul în care recurenta-pârâtă nu își îndeplinește propriile obligații și nu încalcă prevederile art.49 alin.(1) din Legea nr. 215/2001 astfel cum în mod eronal susține aceasta.

Nefondate sunt și criticile recurente referitoare la încălcarea dispozițiilor Legii nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acestora, având în vedere că în speța de față sunt incidente dispozițiile Legii nr. 303/2008 iar prin decizia nr. 269/16 martie 2010, Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate a art. II pct.1 și 5, pe care s-a întemeiat hotărârea primei instanțe cu privire la imobilele din litigiu.

În ceea ce privește susținerile recurente-pârâte potrivit cărora reclamantii nu mai au vocația de a solicita predarea bunurilor mobile aflate în inventarul sălilor și grădinilor de spectacol cinematografic în raport de Decizia Curții Constituționale nr. 269/16.03.2010, instanța de control judiciar constată că sunt nefondate întrucât prin sentința atacată nu au fost instituite măsuri din are să rezulte că nu au fost respectate dispozițiile obligatorii ale deciziei Curții Constituționale respectiv că ar fi vizate bunuri mobile proprietate a altor subiecte de drept privat.

Susținerile recurente-pârâte potrivit cărora o parte din bunurile imobile nominalizate în anexa nr. 1 a OG nr.39/2005 respectiv cinematografele Dacia-Calea Griviței nr. 37, Grivița- Calea Griviței nr. 186 imobile care ar fi fost înstrăinate în baza unor titluri irevocabile încheiate în condițiile Legii nr. 346/2004; cinematograful Feroviar situat în Calea Griviței nr.80, pentru care în temeiul dispozițiilor HG nr.590/23.06.2010 s-ar fi declanșat procedura de expropriere pentru cauza de utilitate publică, cât și în ceea ce privește Grădina Parc situată în b-dul. Poligrafiei nr. 1 pentru care s-ar fi încheiat un contract de asociere în participațiune iar spațiul în suprafață de 478 mp reprezentând construcție ar fi făcut obiectul unei licitații publice Înalta Curte le apreciază ca fiind nefondate, întrucât astfel cum în mod corect a reținut și judecătorul fondului, obligația de predare a bunurilor și respectiv de a încheia protocolul reprezintă obligații legale și necondiționate în conformitate cu dispozițiile art. II pct.1 din OUG nr.7/2008, potrivit cărora „la data intrării în vigoare a prezentei legi, sălile și grădinile de spectacol cinematografic prevăzute în anexa 1 la OG nr. 39/2005 privind cinematografia, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 328/2006, cu modificările

și completările ulterioare, aflate în domeniul privat al statului și în administrarea Regiei Autonome de Distribuție și Exploatare a Filmelor „România-Film” împreună cu terenurile și bunurile mobile aferente, trec în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale locale, comunale, orașenești, municipale și al sectoarelor municipiului București, după caz și în administrarea consiliilor locale respective.”

Pe de altă parte, instanța de control judiciar nu se poate pronunța asupra înscrisurilor depuse în recurs, prin care recurenta-pârâtă susține că ar face dovada ieșirii legale din patrimoniu a unor bunuri imobile, care sunt nominalizate în anexa nr. 1 a OG nr.39/2005 întrucât aceasta excede obiectului acțiunii formulate în cauză, obiect care a vizat constatarea refuzului nejustificat al autorității pârâte, în sensul art. 2 din Legea nr. 554/2004.

Având în vedere toate considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 și art. 496 alin.(1) Cod procedură civilă, Înalta Curte va dispune respingerea recursului formulat de pârâta Regia Autonomă a Distribuției și Exploatării Filmelor Romania Film, ca nefondat.



**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge recursul declarat de Regia Autonomă a Distribuției și Exploatării Filmelor Romaniafilm împotriva Sentinței nr. 1246 din 15 aprilie 2014 a Curții de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, ca nefondat.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 14 iunie 2016.

JUDECĂTOR,

JUDECĂTOR,

JUDECĂTOR,

L.M. Păun

D. Duican



MAGISTRAT ASISTENT,
M. Ciobotariu Cerbu

Red.
Tehnored.

D.D.
T.M./4 ex.



ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Decizie nr.537

Dosar nr.3618/1/2016

Ședința publică de la 16 februarie 2017

Președinte:	Carmen Ilie	- judecător
	Emanuel Albu	- judecător
	Decebal Constantin Vlad	- judecător
	Mariana Cucu	- magistrat asistent

S-a luat în examinare contestația în anulare formulată de Regia Autonomă a Distribuției și Exploatații Filmelor "România-Film" împotriva Deciziei nr.1901 din 14 iunie 2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns intimații Consiliul Local al Sectorului 1 București și Sectorul 1 al Municipiului București, prin avocat Valentin Calciu, lipsind contestatoarea Regia Autonomă a Distribuției și Exploatații Filmelor "România-Film".

Procedura legal îndeplinită.

Magistratul-asistent a prezentat referatul cauzei, învederând faptul că s-a depus la dosar, prin registratura secției, întâmpinare.

Nemaifiind formulate alte cereri, Înalta Curte a constatat cauza în stare de judecată și a acordat cuvântul părții prezente în dezbateră contestației în anulare.

Intimații, prin avocat, au solicitat respingerea contestației în anulare, în principal ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca neîntemeiată, fără cheltuieli de judecată.

În esență, au arătat că, în cadrul contestației în anulare, contestatoarea a invocat inadmisibilitatea cererii de chemare în judecată, ceea ce reprezintă o apărare de fond, și a întemeiat criticile formulate pe motivele prevăzute de art.503 alin.(2) pct.2 și pct.3 din



Codul de procedură civilă, însă argumentele prezentate nu pot fi încadrate în niciuna dintre situațiile vizate de textele legale citate.

În opinia intimărilor, aspectele invocate în contestația în anulare constituie apărări de fond, care au fost deja analizate.

În conformitate cu dispozițiile art.395 Codul de procedură civilă, Înalta Curte reține cauza în vederea soluționării.

ÎNALTA CURTE,

Asupra contestației în anulare de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

I.Circumstanțele cauzei

1. Decizia contestată

Înalta Curte de Casație și Justiție –Secția de contencios administrativ și fiscal, prin Decizia nr.1901 din 14 iunie 2016, a respins recursul declarat de Regia Autonomă a Distribuției și Exploatării Filmelor Romania Film împotriva Sentinței nr.1246 din 15 aprilie 2014 a Curții de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, ca nefondat.

Pentru a pronunța această soluție, instanța de recurs a reținut, în esență, că hotărârea primei instanțe este legală, în cauză nefiind incidente prevederile art. 488 alin.(1) pct.6 și 8 din Codul de procedură civilă, invocate.

Astfel, a reținut că sentința recurată cuprinde motivele de fapt și de drept care au formulat convingerea instanței și pentru care au fost reținute sau înlăturate, după caz, apărările părților, reținându-se în mod corect că excepțiile lipsei calității procesule active a reclamantei și lipsei de interes în promovarea acțiunii sunt nefondate, unitatea administrativ teritorială fiind titulară a dreptului de proprietate publică născut prin efectul legii.

Pe fondul cauzei, instanța de recurs a reținut că nu au fost încălcate dispozițiile Legii nr.213/1998 întrucât sunt incidente prevederile Legii nr.303/2008, iar, prin Decizia nr.269/2010, Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate a art.II pct.1 și 5, pe care s-a întemeiat hotărârea primei instanțe cu privire la imobilele din litigiu.

Totodată, în ceea ce privește susținerile recurente, potrivit cărora reclamanții nu mai au vocația de a solicita predarea bunurilor mobile aflate în inventarul sălilor și grădinilor de spectacol cinematografic în raport de Decizia Curții Constituționale nr.269/2010, instanța de control judiciar a reținut că sunt nefondate, întrucât prin sentința atacată nu au fost instituite măsuri din care să rezulte că nu au fost respectate dispozițiile obligatorii ale deciziei Curții Constituționale, respectiv că ar fi vizate bunuri mobile proprietate a altor subiecte de drept privat.

2. Contestația în anulare exercitată

Împotriva acestei decizii a formulat contestație în anulare recurenta Regia Autonomă a Distribuției și Exploatării Filmelor "România-Film", invocând prevederile art.503 alin.(2) pct.2 și pct.3 din Codul de procedură civilă.

În motivarea căii de atac, contestatoarea a reiterat atât situația de fapt, cât și criticile invocate în cererea de recurs, arătând că cererea de chemare în judecată este inadmisibilă, că hotărârea atacată este rezultatul unei greșeli materiale și instanța de recurs a omis să cerceteze unul din motivele de casare invocate.

În ceea ce privește inadmisibilitatea cererii de chemare în judecată, a avut în vedere situația juridică a imobilelor - săli de cinema și grădini de vară care se găsesc înscrise în patrimoniul Regiei Autonome a Distribuției și Exploatării Filmelor RomaniaFilm, susținând că aceasta este adevăratul proprietar cu privire la drepturile ce poartă asupra bunurilor sale imobile, prin efectul legii, făcând trimitere la mai multe acte normative și decizii ale Curții Constituționale.

Totodată, contestatoarea a susținut că dezlegarea recursului este rezultatul unei erori materiale, prin aceea că, respingând excepțiile lipsei calității procesuale active și lipsei de interes în promovarea acțiunii, în mod greșit s-a reținut că unitatea administrativ teritorială este titulară a dreptului de proprietate publică născut prin efectul legii și faptul că are calitate de persoană vătămată în sensul Legii nr.554/2004, înlăturând susținerile Regiei.



De asemenea, contestatoarea a susținut că instanța de recurs nu nu s-a pronunțat asupra tuturor probelor administrate și anume asupra înscrisurilor depuse în recurs, prin care a făcut dovada ieșirii legale din patrimoniu a unor bunuri imobile, care astfel nu mai pot forma obiect al unei predări.

În concluzie, contestatoarea a solicitat admiterea contestației în anulare, desființarea deciziei atacate și admiterea recursului cu consecința respingerii acțiunii, ca inadmisibilă, iar în subsidiar nefondată.

În cadrul contestației în anulare, contestatoarea a solicitat și suspendarea executării deciziei contestate, în temeiul art.507 din Codul de procedură civilă, cerere soluționată prin Încheierea din 8 decembrie 2016.

3. Apărarea intimaților

Prin întâmpinare, intimații au solicitat respingerea contestației în anulare, în principal, ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca neîntemeiată.

II.Considerentele Înaltei Curți asupra contestației în anulare

Contestația în anulare este o cale de atac extraordinară, de retractare, ce poate fi exercitată numai în cazurile și condițiile exprese și limitativ prevăzute de art. 503 din Codul de procedură civilă.

Argumentele de fapt și de drept relevante

Art.503 din Codul de procedură civilă, prevede:

(1) *„Hotărârile definitive pot fi atacate cu contestație în anulare atunci când contestatorul nu a fost legal citat și nici nu a fost prezent la termenul când a avut loc judecata.*

(2) *Hotărârile instanțelor de recurs mai pot fi atacate cu contestație în anulare atunci când:*

1. hotărârea dată în recurs a fost pronunțată de o instanță necompetentă absolut sau cu încălcarea normelor referitoare la alcătuirea instanței și, deși se invocase excepția corespunzătoare, instanța de recurs a omis să se pronunțe asupra acesteia;

2. dezlegarea dată recursului este rezultatul unei erori materiale;

3. instanța de recurs, respingând recursul sau admitându-l în parte, a omis să cerceteze vreunul dintre motivele de casare invocate de recurent în termen;

4. instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra unuia dintre recursurile declarate în cauză”

În cauză, contestatoarea a invocat prevederile art.503 alin.(2) pct.2 și 3 din Codul de procedură civilă, susținând că cererea de chemare în judecată este inadmisibilă în raport cu situația juridică a imobilelor în litigiu, iar instanța de recurs a respins în mod greșit excepțiile lipsei calității procesule active și lipsei de interes în promovarea acțiunii, astfel că dezlegarea dată este rezultatul unei erori materiale, și, totodată nu a avut în vedere înscrisurile depuse în recurs.

Cu referire la motivul întemeiat pe prevederile art.503 alin.(2) pct.2 din Codul de procedură civilă, se constată că, în realitate, se critică modul în care instanța de recurs a dezlegat o anumită problemă de drept referitoare la calitatea unității administrativ teritoriale de titular al dreptului de proprietate publică născut prin efectul Legii nr.303/2008.

Cu privire la acest motiv al contestației în anulare, în doctrină s-a reținut că textul de lege se referă la noțiunea de *eroare materială* „în sensul de greșală de natură procedurală constând în confundarea unor elemente importante sau date materiale – cum ar fi respingerea recursului în mod greșit ca netimbrat, ca tardiv sau ca introdus de o persoană fără calitate, soluționarea recursului în absența motivelor de recurs, care nu au fost transmise de instanța a cărei hotărâre se atacă, mențiuni greșite referitoare la incidentele procedurale, pronunțarea asupra altei hotărâri decât cea atacată, pentru verificarea cărora nu este necesară reexaminarea fondului sau reaprecierea probelor și care au determinat soluția pronunțată, iar nu greșeli de judecată, de apreciere a probelor, de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale”.

De asemenea, tot în doctrină, s-a afirmat că acest motiv reprezintă o preluare a motivului de contestație în anulare prevăzut de art.318 teza întâi din Codul de procedură civilă de la 1865, cu deosebirea că noțiunea de „greșală materială” a fost înlocuit cu noțiunea de „eroare materială”.



Totodată, în practica judiciară, cu referire la noțiunea de „greșeală materială” în sensul prevederilor art.318 teza întâi din Codul de procedură civilă de la 1865, s-a reținut că sunt avute în vedere aspecte formale ale judecății, un „defect fundamental”, care să fie de natură a conduce în mod automat, fără excepție, la o altă dezlegare a pricinii în recurs. Sunt asemenea greșeli materiale cele menționate anterior – greșita anulare a cererii, ca netimbrată; greșita respingere a recursului, ca tardiv formulat – în absența căroră dezlegarea dată de instanță ar fi fost cu totul alta.

Or, prin invocarea acelorași motive și argumente aduse în fața instanței de recurs, în condițiile în care toate aceste aspecte au fost analizate, contestatorul și-a întemeiat doar în mod formal cererea pe dispozițiile sus-menționate, în realitate urmărind reiterarea căii de atac a recursului, ceea ce, potrivit principiului unicității dreptului de a folosi o cale de atac, este inadmisibil.

Referitor la motivul întemeiat pe dispozițiile art.503 alin.(2) pct.3 din Codul de procedură civilă, se constată că instanța de control judiciar s-a pronunțat asupra motivului de recurs, potrivit căruia reclamantii nu mai aveau vocația de a solicita predarea bunurilor mobile aflate în inventarul sălilor și grădinilor de spectacol cinematografic, reținând că nu se poate pronunța asupra înscrisurilor invocate de contestoare în dovedirea ieșirii legale din patrimoniu a unor bunuri imobile nominalizate în anexă.

Așadar, nu poate fi vorba de omisiunea cercetării vreunui motiv de casare dintre cele invocate de recurentă, așa încât nu sunt incidente dispozițiile acestui text de lege.

Prin urmare, se constată că, în cauză, contestatoarea nu invocă niciunul din cazurile prevăzute de art.503 din Codul de procedură civilă, iar criticile aduse hotărârii atacate nu se încadrează în niciunul din aceste cazuri, textul legal fiind de strictă interpretare și aplicare, în realitate, prin motivele invocate, contestatoarea tinde să obțină o reapreciere a probelor și o nouă judecată a cauzei sub aspectul aplicării dispozițiilor incidente, ceea ce excede controlului realizat de instanță pe calea contestației în anulare.

În soluționarea prezentei cauze, Înalta Curte are în vedere, *mutatis mutandis*, și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în care s-a reținut, cu referire la cererea de revizuire, că „în conformitate cu jurisprudența sa constantă, dreptul la un proces echitabil garantat de art.6 §1 trebuie interpretat în lumina preambulului Convenției, care consacră, printre altele, preeminența dreptului ca parte a moștenirii comune a părților contractante. Unul dintre aspectele fundamentale ale supremației dreptului este principiul securității juridice, care impune, *inter alia*, ca, atunci când instanțele au pronunțat o soluție definitivă, soluția lor să nu poată fi repusă în discuție (Brumărescu, citată mai sus, § 61). Securitatea juridică implică respectul pentru principiul *res judicata*, care constituie principiul caracterului definitiv al hotărârilor judecătorești. Acest principiu subliniază că nicio parte nu poate solicita revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii doar pentru a obține o nouă rejudecare a cauzei. Puterea de revizuire a instanțelor superioare ar trebui utilizată pentru a corecta erorile judiciare, și nu pentru a se ajunge la o nouă examinare a cauzei. Revizuirea nu ar trebui tratată ca un apel deghezat [...]. O îndepărtare de la acest principiu este justificată doar când devine necesară ca urmare a unor circumstanțe având un caracter substanțial și obligatoriu (Cauza Mitrea împotriva României, Hotărârea din 29 iulie 2008, definitivă la 1 decembrie 2008, §23-24, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.855 din 21 decembrie 2010)”.

2. Temeiul legal al soluției adoptate

Pentru considerentele expuse și ținând seama de dispozițiile art.508 din Codul de procedură civilă, Înalta Curte va respinge contestația în anulare, ca inadmsibilă.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII DECIDE:

Respinge contestația în anulare formulată de Regia Autonomă a Distribuției și Exploatării Filmelor “România-Film” împotriva Deciziei

nr.1901 din 14 iunie 2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal, ca inadmisibilă.

Definitivă.

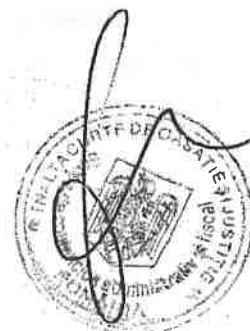
Pronunțată, în ședință publică, astăzi 16 februarie 2017.

JUDECĂTOR,
C.Ilie

JUDECĂTOR,
Em.Albu

JUDECĂTOR,
D.C. Vlad

MAGISTRAT ASISTENT,
M.Cucu



Red/tehnoled.MC

2 ex.

56/2018

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SECTORULUI 1 BUCUREȘTI
SECȚIA I CIVILĂ
ÎNCHEIERE

Ședința din camera de consiliu din data de 21 Martie 2018

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE : Dinescu Adrian-Gabriel

GREFIER: Leopea Silvia-Mădălina

Pe rol soluționarea cererii de încuviințare a executării silite.

Fără citarea părților conform art. 666 alin.(2) Cod procedură civilă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, instanța constatând că este competentă să judece prezenta cauză conform art. 666 rap. la art. 651 Cod procedură civilă, reține cauza spre soluționare.

INSTANȚA

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub numărul 7430/299/2018 la data de 16.03.2018, formulată de **creditorul SECTORUL 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI** și înaintată de **Biroul Executorului Judecătoresc Sersea Adrian Eugen** s-a solicitat încuviințarea executării silite împotriva **debitoarei REGIA AUTONOMĂ A DISTRIBUȚIEI ȘI EXPLOATĂRII FILMELOR ROMANIAFILM RA** a titlului executoriu reprezentat de *Sentința civilă nr. 1246/15.04.2014 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 8128/2/2013*, în toate modalitățile de executare prevăzute de lege, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului rezultat din titlul executoriu, la care se adaugă cheltuielile de executare silită.

Cererea a fost legal timbrată.

Potrivit dispozițiilor art. 632 C.proc.civ., executarea silită se poate efectua numai în temeiul unui titlu executoriu, care poate fi reprezentat de o hotărâre judecătorească executorie, o hotărâre judecătorească definitivă, precum și orice alte hotărâri sau înscrisuri care, potrivit legii, pot fi puse în executare.

Având în vedere și prevederile art. 5 din Legea 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă care stabilesc – „Dispozițiile Codului de procedură civilă privitoare la titlurile executorii se aplică și hotărârilor judecătorești sau altor înscrisuri pronunțate ori, după caz, întocmite înainte de intrarea în vigoare a Codului de procedură civilă, care pot fi puse în executare chiar dacă nu au fost învestite cu formula executorie”.

În conformitate cu dispozițiile art. 665 C.proc.civ. și constatând îndeplinite cerințele impuse de art.662 din Codul de procedură civilă, apreciind cererea ca justificată, având în vedere titlul executoriu invocat, instanța urmează a încuviința executarea silită, motiv pentru care,

D I S P U N E:

Admite cererea.

Încuviințează executarea silită a **debitoarei REGIA AUTONOMĂ A DISTRIBUȚIEI ȘI EXPLOATĂRII FILMELOR ROMANIAFILM RA** la cererea **creditorului SECTORUL 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, de către **Biroul Executorului Judecătoresc Sersea**

Adrian Eugen, în dosarul de executare al acestuia nr. 56/2018, pentru sumele rezultate din titlul executoriu reprezentat *Sentința civilă nr. 1246/15.04.2014 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 8128/2/2013*, în vederea îndeplinirii obligațiilor prevăzute în titlul executoriu, respectiv predarea bunurilor imobile nominalizate în anexa nr. 1 la OG nr. 39/2005, respectiv cinematografele: 1. „Patria” B-dul Gh. Magheru nr. 12-14; 2. „Scala” B-dul Gh. Magheru nr. 2-4; 3. „Excelsior” B-dul Ion Mihalache nr. 174; 4. „Dacia” Calca Griviței nr. 137; 5. „Grivița” Calea Griviței nr. 166; 6. „Cotroceni” Șos. Cotroceni nr. 9; 7. „Giulești” Calea Giulești nr. 56; 8. „Feroviarul” Calea Griviței nr. 80; 8. „Grădina Parc” B-dul Poligrafiei nr. 1, precum și predarea documentelor și a bunurilor mobile aferente imobilelor sus-menționate, precum și la încheierea protocolului de predare-primire, la care se adaugă cheltuielile de executare silită, inclusiv asupra titlurilor executorii care se vor emite de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare silită încuviințate, în toate formele de executare, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului, inclusiv a cheltuielilor de executare.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică azi, 21.03.2018.

PREȘEDINTE,
DINESCU ADRIAN-GABRIEL

GREFIER,
LEOPEA SILVIA-MĂDĂLINA

„Noi, Președintele României,

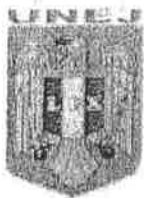
Dăm împuternicire și ordonăm executorilor judecătorești să pună în executare **Sentința civilă nr. 1246/15.04.2014 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 8128/2/2013**, pentru care s-a pronunțat prezenta încheiere de încuviințare a executării silite. Ordonăm agenților forței publice să sprijine îndeplinirea promptă și efectivă a tuturor actelor de executare silită, iar procurorilor să stăruie pentru ducerea la îndeplinire a titlului executoriu, în condițiile legii.”

PREȘEDINTE,
DINESCU ADRIAN-GABRIEL

GREFIER,
LEOPEA SILVIA-MĂDĂLINA

Red./Dact. Jud. D.A.G./4ex./22.03.2018





BIROU EXECUTOR JUDECĂTORESC
SERSEA ADRIAN – EUGEN

București, str. Dristorului nr 97 – 119, bl. 63, sc. 1, parter, apt. 21, sector 3, cod 031535
Tel. 021.647.42.73, Fax: 031.428.94.42 e-mail: office@executor-judecatoresc.com
Înregistrat în Registrul de Evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal sub nr. 16691

Dosar executare nr. 56 / 2018

PROCES - VERBAL

Încheiat astăzi 13 luna aprilie anul 2018 ora 09⁰⁰

Noi, SERSEA ADRIAN – EUGEN, executor judecătoresc numit prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 1444/C din 07.06.2007, din cadrul Camerei Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel București,

Având în vedere cererea creditorului SECTORUL 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, cu sediul în București, bd. Banu Manta nr. 9, Sector 1, prin care solicita punerea în executare a titlului executor - Sentință civilă nr. 1246/15.04.2014 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul 8128/2/2013, pentru realizarea obligației de predare a bunului imobil reprezentat de cinematograful Giulești, aflat în București, Calea Giulești nr. 56A, sector 6, precum și predarea documentelor și a bunurilor mobile aferente imobilului sus-menționat, și încheierea protocolului de predare primire, împotriva debitorului REGIA AUTONOMA A DISTRIBUTIEI SI EXPLOATARII FILMELO ROMANIAFILM RA, cu sediul în București, B-dul Magheru nr. 12-14, sector 1,

Având în vedere faptul că formalitățile prevăzute de lege au fost îndeplinite cu somația nr. 56/30.03.2018, , termenul legal de somație expirând fără ca debitorul să formuleze vreun punct de vedere,

Azi, data și ora de mai sus, însoțiți fiind de reprezentantul creditorului, d-na Ulmeanu Petruța, cu delegație la dosar, și d-na Ofelan Daniela Nicolae și soțului ei, echipa de poliție locală sector 1, ne-am deplasat în București, Calea Giulești nr. 56A, sector 6, la locația cinematografului Giulești, unde constatat următoarele

Imobilul de predare obiectul prezentei este într-o stare avansată
de degradare, având parterul și etajul în totalitate în stare de ruină
și este reprezentat de poliția locală sector 1

Având în vedere prevederile titlului executoriu, constatând că pînă la această dată debitorul nu s-a conformat dispozitivului titlului executoriu, am declarat pus în posesie pe creditorul SECTORUL 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, cu sediul în București, bd. Banu Manta nr. 9, Sector 1, asupra bunului imobil cinematograful Giulești, aflat în București, Calea Giulești nr. 56A, sector 6.

Conform art. 890., alin. 1 CPC., cheltuielile de executare sunt în cuantum de 3.570 lei.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces verbal. Am semnat pentru oficiu

EXECUTOR JUDECĂTORESC,

CREDITOR,

DEBITOR,



Consiliul General al Municipiului București

HOTĂRÂRE

privind înscrierea imobilului „Cinematograful Favorit” situat în Drumul Taberei nr. 24A, sector 6 și a imobilului „Cinematograful Giulești” situat în Calea Giulești nr. 56A, sector 6, în inventarul bunurilor ce alcătuiesc domeniul public al municipiului București

Având în vedere expunerea de motive a Primarului General al Municipiului București și raportul de specialitate al Direcției Patrimoniu;

Văzând raportul Comisiei patrimoniu și avizul Comisiei juridice și de disciplină din cadrul Consiliului General al Municipiului București;

Ținând cont de solicitarea Primăriei Sector 6 nr. 32316/07.08.2015;

În conformitate cu prevederile:

- Legii nr. 328/2006 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, cu modificările și completările ulterioare;
- Art. 21 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare;

În temeiul art. 36 alin. (2) lit. c), art. 45 alin. (3), art. 81 alin. (2) lit. f) și art. 120 alin. (1) și (2) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

HOTĂRĂȘTE:


Art.1 Se aprobă înscrierea imobilului „Cinematograful Favorit” situat în Drumul Taberei nr. 24A, sector 6 și a imobilului „Cinematograful Giulești” situat în Calea Giulești nr. 56A, sector 6, în inventarul bunurilor ce alcătuiesc domeniul public al municipiului București și transmiterea acestora în administrarea Consiliului Local Sector 6.

Art.2 Imobilele prevăzute la art.1 se identifică potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.3 Anexa la Hotărârea C.G.M.B. nr. 186/2008 se completează în mod corespunzător.

17 DEC. 2015






Art.4 Se împuternicește Primarul Sectorului 6 să efectueze toate procedurile aferente publicității imobiliare.

Art.5 Direcțiile din cadrul aparatului de specialitate al Primarului General al Municipiului București și Consiliul Local Sector 6 vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

Această hotărâre a fost adoptată în ședința ordinară a Consiliului General al Municipiului București din data de 26.11.2015.

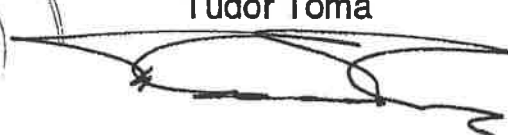
PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

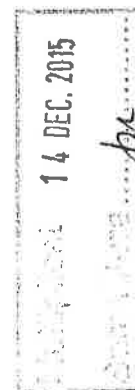
Gabriel Fătu


București, 26.11.2015
Nr. 213



SECRETAR GENERAL
AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI,
Tudor Toma







100056795315

Incheiere Nr. 25965 / 05-04-2018

**ANCPI**
AGENTSIA NATIONALA
DE CADASTRU SI
PUBLICITATE IMOBILIARA**Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară BUCUREȘTI**
Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Sectorul 6

Dosarul nr. 25965 / 05-04-2018

INCHEIERE Nr. 25965**Registrator:** OVIDIU PAVEL SAMAN**Asistent:** DANIELA ION

Asupra cererii introduse de MUNICIPIUL BUCUREȘTI SECTORUL 1 domiciliat în - privind
Notare în cartea funciara, în baza:

-Hotărâre Judecătorească nr.1246 din dosar nr. 8128/2/2013/15-04-2014 emis de CURTEA DE APEL
BUCUREȘTI;

-Hotărâre Judecătorească nr.537 din dosar nr. 3618/1/2016/16-02-2017 emis de INALTA CURTE DE
CASATIE SI JUSTITIE;

-Hotărâre Judecătorească nr.1901 din dosar nr.8128/2/2013/14-06-2016 emis de INALTA CURTE DE
CASATIE SI JUSTITIE;

fiind îndeplinite condițiile prevăzute la art. 29 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr.
7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, tariful achitat în suma de 60 lei, cu
documentul de plată:

-Chitanța internă nr.2169400/05-04-2018 în suma de 60
pentru serviciul având codul 242

Văzând referatul asistentului registrator în sensul că nu există impedimente la înscriere

DISPUNE

Admiterea cererii cu privire la:

- imobilul cu nr. cadastral 228663, înscris în cartea funciara 228663 UAT București Sectorul 6
având proprietarii: MUNICIPIUL BUCUREȘTI ÎN ADMINISTRAREA CONSILIULUI LOCAL AL
SECTORULUI 6 în cota de 1/1 de sub B.1, ;

- se notează Decizia nr. 537/16.02.2017 din dosar nr. 3618/1/2016 pronunțată de INALTA CURTE
DE CASATIE SI JUSTITIE , având ca parti,Consiliul Local al Sectorului 1 București , Sectorul 1 al
Municipiului București și Regia Autonomă a Distribuției și Exploatarei Filmelor România -Film
asupra A.1, A1.1 sub B.4 din cartea funciara 228663 UAT București Sectorul 6;

Prezenta se va comunica părților:**MUNICIPIUL BUCUREȘTI SECTORUL 1**

*) Cu drept de reexaminare în termen de 15 zile de la comunicare, care se depune la Biroul de
Cadastru și Publicitate Imobiliară Sectorul 6, se înscrie în cartea funciara și se soluționează de
către registratorul-sef

Data soluționării,

14-04-2018

Registrator,

OVIDIU PAVEL SAMAN

(parafa și semnătura)

Asistent Registrator,

DANIELA ION

(parafa și semnătura)

*) Cu excepția situațiilor prevăzute la Art. 62 alin. (1) din Regulamentul de avizare, recepție și înscriere în
evidențele de cadastru și carte funciara, aprobat prin ODG Nr. 700/2014.

**EXTRAS DE CARTE FUNCİARĂ
PENTRU INFORMARE**

Carte Funciară Nr. 228663 Bucuresti Sectorul 6

Nr. cerere	25965
Ziua	05
Luna	04
Anul	2018
Cod verificare	
	
100056795315	

A. Partea I. Descrierea imobilului

TEREN Intravilan

Adresa: Loc. Bucuresti Sectorul 6, Calea Giulesti, Nr. 56A, Jud. Bucuresti

Nr. Crt	Nr. cadastral Nr. topografic	Suprafața* (mp)	Observații / Referințe
A1	228663	1.355	

Construcții

Crt	Nr cadastral Nr.	Adresa	Observații / Referințe
A1.1	228663-C1	Loc. Bucuresti Sectorul 6, Calea Giulesti, Nr. 56A, Jud. Bucuresti	S. construita la sol:732 mp; Cinematograf "Giulesti", edificat in 1963 din beton, cu regimul de inaltime S+P+1E, fara lift, fara C.P.E.

B. Partea II. Proprietari și acte

Înscrieri privitoare la dreptul de proprietate și alte drepturi reale		Referințe
16564 / 18/03/2016		
Act Administrativ nr. 213, din 26/11/2015 emis de CONSILIUL GENERAL MUN. BUCUREȘTI (act administrativ nr. 4024/03-08-2015 emis de R.A.D.E.F. ROMANIA; act administrativ nr. F.N./05-08-2015 emis de R.A.D.E.F. ROMANIA);		
B1	Înscrierea provizorie, drept de PROPRIETATE, dobandit prin Lege, cota actuala 1/1 2) MUNICIPIUL BUCUREȘTI IN ADMINISTRAREA CONSILIULUI LOCAL AL SECTORULUI 6	A1, A1.1
18009 / 07/03/2018		
Act Administrativ nr. 81789, din 21/11/2017 emis de OCPI. Buc.;		
B2	se indreapta eroarea materiala din prezenta carte funciara, in sensul mentionarii corecte a denumirii proprietarului, respectiv : MUNICIPIUL BUCUREȘTI IN ADMINISTRAREA CONSILIULUI LOCAL AL SECTORULUI 6	A1, A1.1
25965 / 05/04/2018		
Hotarare Judecatoreasca nr. 537 din dosar nr. 3618/1/2016, din 16/02/2017 emis de INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE; Hotarare Judecatoreasca nr. 1246 din dosar nr. 8128/2/2013, din 15/04/2014 emis de CURTEA DE APEL BUCUREȘTI; Hotarare Judecatoreasca nr. 1901 din dosar nr.8128/2/2013, din 14/06/2016 emis de INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE;		
B4	se noteaza Decizia nr. 537/16.02.2017 din dosar nr. 3618/1/2016 pronuntata de INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE , avand ca parti, Consiliul Local al Sectorului 1 Bucuresti , Sectorul 1 al Municipiului Bucuresti si Regia Autonoma a Distributiei si Exploatarii Filmelor Romania -Film	A1, A1.1

C. Partea III. SARCINI .

Înscrieri privind dezmembrămintele dreptului de proprietate, drepturi reale de garanție și sarcini	Referințe
NU SUNT	



Punct început	Punct sfârșit	Lungime segment (** (m))	Punct început	Punct sfârșit	Lungime segment (** (m))
7	8	4.355	8	9	1.993
9	10	5.667	10	11	9.13
11	12	0.956	12	13	2.613
13	14	0.952	14	15	7.074
15	16	5.781	16	17	2.114
17	18	4.481	18	19	4.923
19	20	5.918	20	21	5.07
21	22	23.868	22	1	16.966

** Lungimile segmentelor sunt determinate în planul de proiecție Stereo 70 și sunt rotunjite la 1 milimetru.

*** Distanța dintre puncte este formată din segmente cumulate ce sunt mai mici decât valoarea 1 milimetru.

Certific că prezentul extras corespunde cu pozițiile în vigoare din cartea funciară originală, păstrată de acest birou.

Prezentul extras de carte funciară este valabil la autentificarea de către notarul public a actelor juridice prin care se sting drepturile reale precum și pentru dezbateră succesiunilor, iar informațiile prezentate sunt susceptibile de orice modificare, în condițiile legii.

S-a achitat tariful de 60 RON, -Chitanța internă nr.2169400/05-04-2018 în suma de 60, pentru serviciul de publicitate imobiliară cu codul nr. 242.

Data soluționării,
14-04-2018

Data eliberării,

16 APR 2018

Asistent Registrator,
DANIELA ION

(parafă și semnătura)

Referent,

(parafă și semnătura)



MUNICIPIUL BUCUREȘTI
SECTORUL 1
www.primariasector1.ro

**DIRECȚIA CADASTRU, FOND FUNCAR,
PATRIMONIU ȘI EVIDENȚĂ ELECTORALĂ**
COMPARTIMENT CADASTRU ȘI PATRIMONIU

Nr./N/ 323 / 25.04.2018

S/B

Către,

Serviciul Secretariat General, Audiențe

Prin prezenta, vă înaintăm următoarele:

- Proiectului de hotărâre privind solicitarea de către Consiliul General al Municipiului București de modificare a Hotărârii nr. 213/2015 și transmiterea imobilului „Cinematograful Giulești” din Calea Giulești nr. 56A, în administrarea Consiliului Local al Sectorului 1, împreună cu Anexa 1.
- Expunerea de Motive a Primarului Sectorului 1.
- Raportul de Specialitate al Direcției Cadastru, Fond Funciar, Patrimoniu și Evidență Electorală privind solicitarea de către Consiliul General al Municipiului București de modificare a Hotărârii nr. 213/2015 și transmiterea imobilului „Cinematograful Giulești” din Calea Giulești nr. 56A, în administrarea Consiliului Local al Sectorului 1, împreună cu anexele aferente.

Documentația conține 25 file.

SECTORUL 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI
**DIRECȚIA CADASTRU, FOND FUNCAR,
PATRIMONIU ȘI EVIDENȚĂ ELECTORALĂ**
MĂDĂLINA VERONICA HAIDEMAK

Întocmit,

Pricop Daniel



PRIMĂRIA A FOST CERTIFICATĂ ISO 9001:2008
PRIVIND SISTEMUL DE MANAGEMENT AL
CALITĂȚII ÎN URMA AUDITULUI DE CERTIFICARE
DE CĂTRE ORGANISMUL ACREDITAT PENTRU
CERTIFICAREA SISTEMELOR DE MANAGEMENT
AL CALITĂȚII SR EN 45012 "AEROQ"

Bd. Banu Manta nr. 9, Sectorul 1 București; 011222
Tel. +40-21-319.10.13; Fax: +40-21-319.10.06
Email: registratura@primarias1.ro
<http://www.primariasector1.ro>

MUNICIPIUL BUCUREȘTI
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1

Comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor și patrimoniu – domeniul juridic și patrimoniu (4)

RAPORT

Proiect de hotărâre privind solicitarea către Consiliul General al Municipiului București de modificarea a Hotărârii nr. 213/2015 și transmiterea imobilului “Cinematograful Giulești” din Cal. Giulești nr. 56A, în administrarea Consiliului Local al Sectorului 1

Inițiator: Primarul Sectorului 1

Comisia întrunită în ședința din 26.04.2018 a luat în dezbatere Raportul de specialitate întocmit de **Direcția Cadastru, Fond Funciar, Patrimoniu și Evidență Electorală**

În urma dezbaterilor, Comisia hotărăște avizarea
FAVORABILĂ/NEFAVORABILĂ a proiectului de hotărâre.

Obiecțiuni: _____

Față de hotărârea Comisiei s-au exprimat următoarele opinii:

Rezultatul votului: _____

PREȘEDINTE,
Ancuța Sorina Comănici

Semnătura: _____

SECRETAR,
Cristian Adrian Tudose

Semnătura: _____

Membrii comisiei:

Juliana Cristina Grigorescu

Dorina Luminița Bănișor

Manuela Mureșan